



Lección 2

Génesis 1-11: ¿Mítico o Histórico?

Curso Avanzado por Correspondencia de Evidencias Cristianas de Apologetics Press
Bert Thompson, Ph.D. y Brad Harrub, Ph.D.

GÉNESIS 1-11: ¿MÍTICO O HISTÓRICO?

INTRODUCCIÓN

En noviembre 24 de 1859, J.M. Dent e Hijos de Londres estrenaron la distribución del libro de Charles Darwin, *El Origen de las Especies*—un volumen que cambiaría para siempre las percepciones sostenidas por mucha gente concerniente a su origen fundamental. No obstante, mucho tiempo antes que Darwin escribiera su libro, él también había visto cambiar sus propias percepciones de los orígenes. Cuando era joven, sus padres le enviaron a la Universidad de Cambridge para convertirse en un ministro. De hecho, un tanto irónico, el único título ganado por Charles Darwin que alguna vez mantuvo fue en teología. Pero mientras estudiaba teología, él también estuvo estudiando geología y biología. Después de su graduación, y una posterior travesía de cinco años en el mar abordo del *H.M.S. Beagle*, las actitudes y puntos de vista de Darwin habían cambiado drásticamente.

En 1959, Nora Barlow publicó la autobiografía de Darwin, e incluyó material adicional que previamente había sido indisponible. En ese volumen, puede ser encontrado este sorprendente enunciado:

Yo he concluido gradualmente, para este tiempo, viendo del Antiguo Testamento su historia testificantemente falsa del mundo y de su atribución a Dios de los sentimientos de un tirano vengativo, que éste no debe ser confiado más que los libros sagrados de los hindúes, o la creencia de cualquier bárbaro (pp. 85-86).

Antes que Darwin pudiera entregarse completamente a la doctrina de la evolución, él primero tenía que abandonar toda confianza en la historicidad del Antiguo Testamento y de cualquier creencia en sus enseñanzas de los orígenes. Al lograr eso, luego pudo imbuirse de panoramas evolutivos sin molestia obvia.

“Si la evolución es aceptada, ¡Adán y Eva desaparecen! Esa historia, esa fábula bíblica, es **mitología** interesante pero no presenta la verdadera figura del origen del hombre”. Esta fue la evaluación de Woolsey Teller, segundo presidente de la Asociación Americana por la Difusión del Ateísmo, cuando debatió con James Bales de la Universidad de Harding sobre la existencia de Dios (vea Bales, 1947, p.

54, énfasis añadido). Igualmente ásperas son estas palabras de Dorsey Hager concerniente a aquellos quienes aceptan el relato de Génesis como literal e histórico:

La responsabilidad más importante del geólogo implica el efecto de sus conclusiones en las vidas mentales y espirituales de la humanidad. Los geólogos antiguos lucharon para librar a la gente de los mitos de la creación bíblica. Muchos millones todavía viven en esclavitud mental controlada por charlatanes ignorantes quienes aceptan la Biblia como la última palabra en ciencia, y aceptan la afirmación del Arzobispo Ussher de que la tierra fue creada en el 4004 a.C.... El ascenso del hombre de formas simples de vida, aún hoy, causa mucha controversia entre los “fundamentalistas” quienes se aferran a una creencia literal en la Biblia (1957, p. 12).

La idea emprendida por estos dos hombres es que el relato de Génesis de la creación debe ser considerado como nada más que una “mitología interesante”. Tal actitud expresada por ateos como Teller y Hager nunca es sorprendente. Sin embargo, lo que es sorprendente es el hecho de que algunos que profesan ser creyentes en la Biblia estén de acuerdo con su punto de vista. Por ejemplo, el editor del popular *Diccionario de la Biblia Westminster* escribió: “El recital de los hechos de la creación no es obviamente un registro literal histórico” (vea Davis, 1944, p. 119). La edición de marzo 9 de 1961 del boletín *The United Church Herald (El Heraldo de la Iglesia Unida)* atrevidamente declara: “Los **mitos** bíblicos con los cuales los cristianos tratan son conocidos: la historia del Paraíso, Adán y Eva, la Caída, el Diluvio, la Torre de Babel, los milagros, la resurrección, y la Ascensión. Estos son mitos para ser resueltos, ya que un mito es una combinación de símbolos que apuntan a un interés final” (p. 15, énfasis añadido). John L. McKenzie, en un artículo, “Myth and the Old Testament” (Mito y el Antiguo Testamento), en *The Catholic Biblical Quarterly (La Revista Trimestral Bíblica Católica)*, escribió: “No es un punto de vista sostenible que Dios revelándose a Sí mismo también reveló directamente y en detalle la verdad acerca de tales cosas como la creación y la caída del hombre; la vasta presencia de tantos elementos míticos en sus tradiciones es suficiente para eliminar tal punto de vista” (1959, 21:281).

En 1981, Neal Buffaloe (profesor de biología de la Universidad de Arkansas Central en Conway, Arkansas) y N. Patrick Murray (Párroco

de la Iglesia Episcopal de Todos los Santos, Russellville, Arkansas), co-escribieron un pequeño volumen titulado *Creationism and Evolution (El Creacionismo y la Evolución)*. En ese libro, ellos declararon concierne al relato de Génesis de la creación:

En otras palabras, los poemas de Génesis no son significativos porque nos dicen cómo **fueron** las cosas, o la manera cómo pasaron las cosas hace mucho tiempo. Mejor dicho, estos hablan acerca de la situación del hombre **ahora** —la importancia eterna de la relación del hombre a Dios, y la interrupción primordial de ese compañerismo que yace en la raíz de la naturaleza humana y la historia. Cuando leemos el antiguo relato hebreo de la creación—Adán y Eva, el Jardín del Edén, la “caída” del hombre por escuchar a las palabras seductoras de la serpiente, y el reposo Sabático de Dios—debemos entender... que “estas cosas nunca fueron, pero siempre son... Las historias son narradas y re-narradas, grabadas y leídas y re-leídas no por sus **fueron** sino por sus **son** ” (1981, p. 8, énfasis en original).

¿Qué más claro pudo ser declarado? Los primeros capítulos de Génesis son acerca de cosas que “nunca fueron”. No son literales o históricos, sino poemas, alegorías y mitos.

En Éxodo 20:11, Moisés escribió: “Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, el mar, y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día...”. Sin embargo, en su publicación, *Does God Exist? (¿Existe Dios?)*, John N. Clayton de South Bend, Indiana, declaró que la aceptación de Éxodo 20:11 como una historia literal es “una conclusión muy superficial”, la cual es “inconsistente con el registro de Génesis como también con otras partes de la Biblia” (1976, 3[10]: 5). Clayton también ha sido registrado al declarar que “Éxodo 20:11 es una cita de Génesis 2 y Génesis 2 **no es un relato histórico** ” (1979, 7[4]:3, énfasis añadido).

¿Debe ser el material de Génesis 1-11 aceptado en valor nominal como historia literal? O, ¿están los enunciados tales como los anteriores en lo correcto al sugerir que la información contenida en esos capítulos es mitológica en naturaleza?

¿ES GÉNESIS 1-11 LITERAL E HISTÓRICO?

Génesis 1-11 debería ser aceptado como un relato literal e histórico, y no ser relegado al estatus de un mito o “poema” por las siguientes razones.

(1) El estilo de estos primeros capítulos de Génesis no sugieren un enfoque mitológico, alegórico, o poético. El celebre erudito Edward J. Young declaró:

Génesis uno no es poesía o saga, o mito, sino historia sincera y confiable, y, puesto que es una revelación divina, registra exactamente aquellos asuntos de los cuales habla. La historicidad de Génesis puede ser vista de estas consideraciones: (1) Sostiene una relación íntima con el resto del libro. El resto del libro (i.e., las generaciones) presupone el Relato de la Creación, y el Relato de la Creación prepara para lo que sigue. Las dos partes de Génesis son partes integrales del libro y complemento el uno del otro. (2) Las características de la poesía hebrea son carentes. Existen relatos poéticos de la creación y estos forman un contraste llamativo con Génesis uno (1975, p. 105).

El lector prudente será completamente incapaz de detectar diferencias en estilo y sintaxis entre Génesis 1-11 y Génesis 12-50. No hay diferencia notable entre el tipo de literatura o estilo de escritura entre estas dos secciones del libro. La misma clase narrativa es encontrada tanto en Génesis 1-11 como en Génesis 12-50. Como Thomas H. Horne declaró en su clásica *Introducción a las Escrituras*: “El estilo de estos capítulos, como efectivamente de todo lo del libro de Génesis, es estrictamente histórico, y no revela vestigio en absoluto de descripción alegórica o figurativa; esto es evidente para cualquiera que lee con atención, tanto que no necesita prueba” (1970, 2:205).

(2) La narración de Génesis debe ser aceptada como historia literal ya que ese es el punto de vista abrigado por el Señor. Henry Morris ha observado:

Es especialmente significativo el hecho de que el mismo Señor Jesucristo frecuentemente citó de Génesis. En una ocasión Él uso una referencia de tanto Génesis 1 y Génesis 2 (Mateo 19:4-6), por ende sellando estos capítulos como tanto históricamente reales y divinamente inspirados. Por consi-

guiente, uno no puede cuestionar legítimamente la historicidad del registro de la creación sin cuestionar el juicio o veracidad de los Apóstoles y de Cristo mismo. Y esto, desde luego, es una opción que no está abierta a cualquier cristiano consistente (1967, p. 57).

John Whitcomb propuso:

...Es el privilegio de estos hombres desechar a un Adán histórico si ellos así lo desean. Pero no tienen al mismo tiempo el privilegio de clamar que Jesucristo habló la verdad. Adán y Jesucristo están de pie o caen juntos, ya que Jesús dijo: “Porque si creyeseis a Moisés, me creerías a mí. Pero si no creéis a sus escritos, ¿cómo creeréis a mis palabras?” (Juan 5:46,47). Nuestro Señor también insistió que “hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasará de la ley (y esto incluye a Génesis), hasta que todo se haya cumplido” (Mateo 5:18).

Cristo se refirió a los eventos históricos y literales de Génesis 1-11 en más de una ocasión. Por ejemplo, Jesús habló del Diluvio de Noé como un evento histórico real (Mateo 24:37 et seq.). Él se refirió de Abel como un personaje histórico y real (Mateo 23:35). Habló de la verdad sobre el matrimonio y el divorcio en Mateo 19 (cf. Marcos 10), usando un mandamiento de Dios de Génesis 2:24 como un trasfondo histórico. Jesús llamó a Satanás el “padre de mentira” (Juan 8:44), refiriéndose al relato histórico de Génesis 3:4. Otros ejemplos similares pueden ser dados, pero estos deberían ser suficientes para probar el respaldo de Jesús de la naturaleza histórica de Génesis. Como Morris ha declarado: “[...]el negar la validez histórica del relato de la Creación también socava la autoridad del Nuevo Testamento y de Cristo mismo” (1966, p. 92).

(3) La narración de Génesis debe ser aceptada como literal e histórica porque los escritores inspirados del Nuevo Testamento no solamente se refirieron a menudo al relato, sino hicieron argumentos doctrinales que dependen en la validez histórica del registro de Génesis. Todo escritor del Nuevo Testamento hizo alusión al, o citó del, libro de Génesis. De hecho, todos los libros del Nuevo Testamento, excepto Filemón, 2 Juan, y 3 Juan contienen alusiones a Génesis. De los 50 capítulos de Génesis, solamente 7 (20, 24, 34, 36, 40, 43, 44) no son aludidos o citados en el Nuevo Testamento. Cada uno de los once primeros capítulos de Génesis es aludido o citado; ninguno es omitido.

Hay 200 referencias a Génesis usadas por los escritores del Nuevo Testamento, de los cuales más de la mitad son de los primeros once capítulos. Sesenta y tres de esas referencias son de los tres primeros capítulos de Génesis, mientras que catorce son de la historia del Diluvio, y cincuenta y ocho están relacionados a Abraham.

Pablo declaró que la mujer es **del** (*ek*—una preposición griega que significa “sacar de”) hombre (1 Corintios 11:8,12). Él llamó a Adán y Eva por nombre (1 Timoteo 2:13), y consideró a Adán tan histórico como a Moisés (Romanos 5:14) y Cristo (1 Corintios 15:45-47). Él calificó a Adán como el primer hombre (1 Corintios 15:45). También declaró que “la serpiente con su astucia engañó a Eva” (2 Corintios 11:3). Pedro usó el Diluvio para hacer una analogía de nuestra salvación (1 Pedro 3), e hizo referencia a la Tierra creada y sumergida como algo que había realmente pasado (2 Pedro 3:5b). Otros ejemplos son muy numerosos para enunciarlos aquí. Morris ha comentado:

Mucha gente ha tratado de justificar el registro de este capítulo llamándole alegoría, o himno, o mito. Pero esto es imposible sin simultáneamente socavar la integridad de todo el resto de la Biblia. Este capítulo de Génesis calza perfectamente en el registro histórico del resto del libro de Génesis, que a su vez es fundamental para la Biblia entera (1967, pp. 56-57).

(4) La narración de Génesis debe ser aceptada como literal e histórica a causa de su relación a la redención de la humanidad. Ed Wharton, en su libro, *Redemption is Planned, Needed, Provided (La Redención es Planeada, Necesitada, Provista)*, correctamente señaló:

Un rechazo del registro bíblico de los hechos de la caída del hombre y de la redención de Dios tiene implicaciones severas relacionadas a la necesidad y a la fiabilidad del cristianismo redentor. Cuando el Antiguo Testamento no es visto como una historia fiable, el Nuevo Testamento naturalmente cae en sospecha. Porque si el relato de Génesis sobre la caída del hombre no es aceptado como una realidad, ¿qué puede hacer a la redención a través de Cristo una **necesidad**? Si la humanidad realmente no cayó a través del pecado, ¿de qué necesitaría ser salva? El Antiguo Testamento presenta el origen del hombre, su caída, y su incapacidad de rehabilitarse a sí mismo y así educarlo a su necesidad de salvación. El Nuevo Testamento presenta a Cristo como la satisfacción de esa necesidad. Por

consiguiente ambos testamentos forman una unidad de narración y de propósito. Sus relatos están tan interrelacionados que no pueden ser separados y al mismo tiempo sostener que esa redención es una necesidad humana.... **Por tanto, si Génesis no es una verdad literal, entonces Jesús como presentado en el evangelio no es necesario simplemente** (1972, pp. 10-11, énfasis añadido).

Whitcomb estuvo de acuerdo cuando escribió que “la completa historicidad del relato de Génesis de Adán y Eva es absolutamente crucial para la revelación completa del plan de salvación de Dios” (1972, p. 111).

(5) La narración de Génesis debe ser aceptada como literal e histórica a causa de la importancia que juega presentando y trazando el linaje Mesiánico a través de la historia. Si el relato de Génesis en cuanto al origen del hombre y caída es visto como mítico, entonces la humanidad no puede ser vista como caída y en necesidad de salvación. Entonces, ¿por qué sentiría Dios la necesidad de preservar el linaje Mesiánico desde Adán a través del resto de su descendencia futura (Noé, Abraham, David, et.al.)? ¿Por cuál propósito necesitaría ser preservado el linaje?

No obstante, si el hombre está en necesidad desesperante de salvación de su pecado (como la Biblia indica que lo está), entonces, en un punto de la historia, él debe haber en realidad pecado en contra de Dios. Génesis registra la realidad de ese pecado, y luego provee un relato factual de la promesa de redención de Dios a través de la simiente de la humanidad (3:1-15). El resto del Antiguo Testamento revela la preservación providencial del linaje, y su culminación final en la persona de Cristo. Cuando la caída del hombre a través de Adán—como revelada claramente en los primeros capítulos de Génesis—es considerada como factual y verdadera, entonces el linaje Mesiánico prometido en Génesis 3:15 debe de alguna manera ser históricamente trazable desde Adán hasta Cristo. Como Wharton continuó señalando:

Una disminución de los primeros capítulos de Génesis como históricamente verdaderos debe finalmente guiar a una disminución del Cristo sobrenatural y de la salvación que él logró sobrenaturalmente por nosotros a través de su muerte y su resurrección. Cualquier punto de vista de esos capítulos en Gé-

nesis, diferente a la historia auténtica, considerará necesariamente a las genealogías y el trazo del linaje Mesianico como no histórico ni importante. Esto carcomerá la confianza en la palabra de Dios y causará que el fuego de la fe se apague (1972, pp. 11-13, énfasis en original).

CONCLUSIÓN

Thomas Whitelaw, escribiendo sobre “Génesis” en la serie de tomos *Pulpit Commentary* (*Comentario del Pulpito*), remarcó:

Si vamos a escuchar a muchos expositores de “autoridad excelente”, vamos a creer que, lo que parece tan claramente definido en Génesis—como si se hubiese tomado molestias muy grandes para que no haya ninguna posibilidad de equivocarse—no es el significado del texto en absoluto. . . . Una persona que no es un erudito en hebreo solamente puede pararse a un lado y admirar la maravillosa flexibilidad de un lenguaje que admite tales interpretaciones diversas (s.d., 1:4, comillas añadidas).

En otras palabras, ¿cómo es posible tener tanta evidencia—en un lenguaje tan específico como el hebreo—y todavía tener gente que clama que “no significa lo que dice”? Si no estamos dispuestos a aceptar Génesis 1-11 como histórico, entonces, ¿cómo aceptaremos; (a) algún concepto bíblico del origen del hombre; (b) el concepto unido de tanto el Antiguo como el Nuevo Testamento (i.e., la necesidad de un Redentor venidero); (c) el plan de salvación diseñado personalmente por Dios; (d) El linaje de Cristo; (e) la veracidad de los escritores del Antiguo y Nuevo Testamento; o (f) la autoridad total de las Escrituras como la Palabra inspirada de Dios? [NOTA: Para un análisis a fondo de estos y otros argumentos que sostengan la naturaleza histórica y literal de Génesis 1-11, vea Thompson, 2000, pp. 133-161].

G. Richard Culp observó correctamente: “Uno quien duda del relato de Génesis no será el mismo hombre que una vez fue, porque su actitud hacia las Santas Escrituras ha sido corroída por falsas enseñanzas. Génesis es repetidamente referida en el Nuevo Testamento, y no puede ser separado del mensaje cristiano completo” (1975, pp.

160-161). Las palabras de John Whitcomb forman una conclusión apropiada para este estudio:

Ciertamente las palabras de repreñión dadas por el Señor a los dos en el camino a Emaús deben ser aplicadas a muchos cristianos hoy en día: “¡Oh insensatos, y tardos de corazón para creer todo lo que los profetas han dicho!” (Lucas 24:25). Nuestro problema básico hoy en día en el asunto de los orígenes no es tanto que somos ignorantes de las teorías y especulaciones de los hombres. Nuestro problema muy a menudo es que ni conocemos las Escrituras ni el poder de Dios, y por tanto erramos profundamente en comunicar el mensaje de Dios al hombre moderno (1972, p. 111).

REFERENCIAS

- Bales, James D. and Woolsey Teller (1947), *The Existence of God—A Debate* (Shreveport, LA: Lambert).
- Barlow, Nora, ed. (1959), *The Autobiography of Charles Darwin 1809-1882 with Original Omissions Restored* (New York: Harcourt, Brace, and World).
- Buffaloe, Neal D. and N. Patrick Murray (1981), *Creationism and Evolution* (Little Rock, AR: The Bookmark).
- Clayton, John N. (1976), “‘Flat Earth’ Bible Study Techniques,” *Does God Exist?*, 3[10]:2-7, October.
- Clayton, John N. (1979), “Letter to the Editor,” *Rocky Mountain Christian*, 7[4]: March 3.
- Culp, G. Richard (1975), *Remember Thy Creator* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Davis, John D. (1944), *Westminster Dictionary of the Bible* (Philadelphia, PA: Westminster).
- Hager, Dorsey (1957), “Fifty Years of Progress in Geology,” *Geotimes*, August.
- Horne, Thomas H. (1970 reprint), *An Introduction to the Critical Study and Knowledge of the Holy Scriptures* (Grand Rapids, MI: Baker).
- McKenzie, John L. (1959), “Myth and the Old Testament,” *The Catholic Biblical Quarterly*.

- Morris, Henry M. (1966), *Studies in the Bible and Science* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Morris, Henry M. (1967), *Evolution and the Modern Christian* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Thompson, Bert (2000), *Creation Compromises* (Montgomery, AL: Apologetics Press), second edition.
- (*The*) *United Church Herald* (1961), March 9.
- Wharton, Ed (1972), *Redemption is Planned, Needed, Provided* (West Monroe, LA: Howard).
- Whitcomb, John C. (1972), *The Early Earth* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Whitelaw, Thomas (sine data), "Genesis," *The Pulpit Commentary* (Grand Rapids, MI: Eerdmans).
- Young, Edward J. (1975), *Studies in Genesis One* (Grand Rapids, MI: Baker).



Publicado por Apologetics Press, Inc. Copias adicionales pueden ser ordenadas de nuestras oficinas en: 230 Landmark Drive, Montgomery, Alabama 36117, USA, 334/272-8558. Si desea tener la porción del texto de la lección corregida, regréselo a la iglesia o individuo quien le proveyó la lección. El regresarlo a Apologetics Press puede resultarle en recibir una respuesta retrazada. Derechos de autor © 2005.

Preguntas—Lección 2

VERDADERO O FALSO

Escriba VERDADERO o FALSO en los espacios en blanco antes de los siguientes enunciados.

- _____ 1. Cristo se refirió a los eventos históricos y literales de Génesis en varias ocasiones diferentes.
- _____ 2. La preposición griega *ek* significa “traída a”.
- _____ 3. Génesis 1-11 está escrito en un estilo diferente a Génesis 12-50.
- _____ 4. Éxodo 20:11 es una cita de Génesis 1, y Génesis 1 no es un relato histórico.
- _____ 5. Cada libro del Nuevo Testamento hace alusión al libro de Génesis.
- _____ 6. Génesis no es importante para el plan completo de salvación revelado por Dios.
- _____ 7. La simiente Mesiánica puede ser trazada hasta Adán.
- _____ 8. La historia del arca de Noé es una fábula contada alrededor del mundo.

COMPLETE LOS VERSÍCULOS BÍBLICOS (REINA VALERA 1960)

1. 1 Timoteo 2:13: “Porque Adán fue _____ primero, después Eva”.
2. 1 Corintios 15:45: “Así también está escrito: Fue hecho el primer hombre Adán alma viviente; el postrer _____, espíritu vivificante”.
3. 2 Corintios 11:3: “Pero temo que como la serpiente con su astucia engañó a _____, vuestros sentidos sean de alguna manera extraviados de la sincera fidelidad a Cristo”.
4. Éxodo 20:11: “Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la _____, el mar, y todas las cosas que en ellos hay y reposó en el séptimo día; por tanto, Jehová bendijo el día de reposo y lo santificó”.

5. Mateo 19:4: “El, respondiendo, les dijo: ¿No habéis leído que el que los hizo al _____, varón y hembra los hizo?”.
6. Mateo 24:37: “Mas como en los días de _____ así será la venida del Hijo del Hombre”.
7. Juan 5:46: “Porque si creyeseis a _____, me creerías a mí, porque de mí escribió él”.
8. Romanos 5:14: “No obstante, reinó la muerte desde Adán hasta Moisés, aun en los que no pecaron a la manera de la transgresión de _____, el cual es figura del que había de venir”

ELECCIÓN MÚLTIPLE

Trace un círculo alrededor de la respuesta correcta.

1. El único título que Charles Darwin alguna vez ganó fue en:
(a) Biología (b) Geología (c) Religión (d) Botánica
2. Antes que Darwin pudiera dedicarse completamente a la doctrina de la evolución, primero tuvo que abandonar cualquier confianza en la:
(a) Iglesia de Inglaterra
(b) Veracidad del Antiguo Testamento
(c) Enseñanza de sus padres
(d) Enseñanza bíblica sobre los orígenes
3. El testimonio de Cristo, como es registrado en el Nuevo Testamento, permitiría que uno crea que Génesis 1-11 es:
(a) Historia literal (b) Poético
(c) No fidedigno (d) Alegórico
4. La legitimidad del panorama completo de la redención depende de la:
(a) Correcta interpretación de la poesía bíblica
(b) Naturaleza literal e histórica de Génesis 1-11
(c) Veracidad del hecho de que el hombre pecó y necesitaba salvación
(d) Confiabilidad del libro de Ester

5. Una persona que duda del relato del Génesis de la creación:
- (a) Posee las herramientas necesarias para construir una fe sólida como una roca
 - (b) Estará en una buena posición para convertir a otros
 - (c) Posee una actitud corroída por la falsa doctrina
 - (d) Es un buen ejemplo para otros cristianos

RELACIONE

Relacione los conceptos (coloque la letra correcta en los espacios provistos en cada número).

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. _____ En 1859 | A. Hace referencia a Génesis 2:24 |
| 2. _____ Génesis 1-11 y 12-50 | B. Hizo necesaria la salvación |
| 3. _____ El Diluvio Global | C. Escrito en el mismo estilo/sintaxis |
| 4. _____ Mateo 19 | D. Adán hacia Cristo |
| 5. _____ Se nombra a Adán y Eva | E. Fue publicado <i>El Origen de las Especies</i> |
| 6. _____ El pecado del hombre | F. 1 Timoteo 2:13 |
| 7. _____ El linaje Mesianico | G. Contenidos del Nuevo Testamento |
| 8. _____ 200 referencias a Génesis | H. Usado por el apóstol Pedro como una analogía de la salvación del hombre por medio del bautismo |

NOMBRE _____

DIRECCIÓN _____

CIUDAD _____ ESTADO _____

CODIGO POSTAL _____ FECHA _____