



## Lección 4

La Existencia de Dios— La Moralidad

Curso Introductorio de Evidencias Cristianas de Apologetics Press

# LA EXISTENCIA DE DIOS— LA MORALIDAD

**Se** sabe que las acciones tienen consecuencias. También se sabe que las creencias tienen implicaciones. Lo que una persona cree es la fuerza principal detrás de su propio comportamiento. Toda persona en el mundo cree que algunas cosas son correctas y otras incorrectas. Por ende, toda persona tiene algún sistema de moralidad y ética.

## LA MORALIDAD Y LA ÉTICA

Mientras comenzamos este estudio acerca de la importancia y el origen de la moralidad y la ética, es conveniente hacer una breve definición de términos. La palabra “moralidad” viene del latín *mores*, que significa hábitos o costumbres. Por tanto, la moralidad es el hábito de seguir las reglas de conducta apropiada. “Ética” viene de una palabra griega que quiere decir “carácter”. Según el diccionario estándar, la ética es “la disciplina que se ocupa de lo que es bueno y malo, o correcto e incorrecto; un grupo de principios morales o una serie de valores”. Entonces, la ética es el sistema que una persona usa para determinar las cosas que son correctas o incorrectas. La moralidad y la ética tienen que ver con la conducta apropiada, el deber y la virtud (o en otras palabras, con la manera en que debemos comportarnos). La pregunta ahora es: **¿Cómo deberíamos** comportarnos?

Si existen los conceptos tales como lo “bueno y lo malo, lo correcto e incorrecto”, ¿cómo hacemos para determinar si un caso en particular es correcto o incorrecto? A veces la gente no está de acuerdo en la manera exacta de decidir si algo es correcto o incorrecto. Sin embargo, todos estamos de acuerdo que algunas cosas son correctas y otras incorrectas. La moralidad y la ética son características que los seres humanos aceptan universalmente. Por tanto, se debe explicar su origen. Existen solo dos opciones: La moralidad y la ética se originaron en la mente de Dios, Quien es la fuente de bondad, o tuvieron su origen en el hombre.

Una cosa es cierta. En la actualidad nuestras elecciones están llegando a ser cada vez más complejas. ¿Deberíamos aprobar el aborto? ¿Deberíamos promover la maternidad de alquiler? ¿Deberíamos defender la pena de muerte? ¿Deberíamos recomendar la eutanasia? Si dependemos solamente de nuestras intuiciones individuales o emocionales, no podremos responder estas y otras preguntas similares en ninguna manera significativa. Tampoco podremos responderlas apelando al pasado. En muchos aspectos, los problemas que enfrentamos hoy son distintos a los de las generaciones pasadas. ¿Cómo estableceremos nuestros principios?

Aquel que rehúsa reconocer la existencia de Dios tiene solamente una elección cuando se trata de explicar la moralidad: ésta debe haber tenido su origen

en el hombre. No obstante, ya que se considera al hombre como nada más que el último animal que el proceso largo e inconsciente de casualidad evolutiva produjo, esto se convierte en un problema. Un león no se siente culpable después de matar a una gacela para su almuerzo. Un perro no siente remordimiento después de robar el hueso de otro perro. Pero el hombre, quien supuestamente ha evolucionado de los animales, siente culpa y remordimiento cuando comete ciertos actos que violan las normas aceptadas de la moralidad y la ética.

Si nuestra sociedad se basara en el concepto de la evolución atea, la Tierra sería un lugar miserable para vivir. El famoso evolucionista de Gran Bretaña, el Dr. Richard Dawkins, una vez admitió que creer en la evolución y después actuar en consecuencia produciría “una sociedad repugnante en la cual vivir”. En realidad sería así. Algunos años atrás, otro evolucionista muy conocido, el Dr. Desmond Morris, escribió un libro, *El Simio Desnudo*, acerca de la evolución del hombre. El título de su libro trae a la mente una pregunta interesante. Ya que a través de la historia ningún otro animal ha podido ubicarse y vivir bajo normas morales, ¿deberíamos confiar en que el hombre—como un “simio desnudo”—logre algo mejor? La materia—por sí misma—no tiene el poder de “evolucionar” **ningún** sentido o conciencia de moralidad. Si no existe propósito en el Universo (que es la posición que los evolucionistas están forzados a tomar), entonces no existe propósito para la moralidad y la ética.

Por tanto, los incrédulos deben argumentar (¡y argumentan!) que no existe estándar final o verdad ética y/o moral, y que, en el mejor de los casos, la moralidad y la ética son diferentes para cada persona. Si esto fuera cierto, nadie pudiera sugerir que la conducta de otra persona es “incorrecta”, o que esa persona “debería” o “no debería” hacer algo. La verdad es que los incrédulos no pueden explicar el origen de la moralidad y la ética. Sea que el incrédulo esté dispuesto a admitirlo o no, si Dios no existe, entonces el hombre vive en un ambiente donde “cualquier cosa vale”. Cuando el famoso autor Fyodor Dostoyevsky escribió su libro, *Los Hermanos Karamazov*, hizo que uno de los personajes principales (Iván) declarara: “Si no hay Dios, todo es permitido”. ¡Oh, cuán verdadero! Si la evolución es correcta y Dios no existe, la gente puede hacer todo lo que quiera. Por consiguiente, sería imposible formular cualquier sistema de ética para diferenciar entre lo “correcto” e “incorrecto”.

Sin una forma de alcanzar una conclusión racional en cuanto a la ética, el hombre se encuentra perdido en un mar de desesperación donde el “poder tiene la razón”, donde “el fuerte aplasta al débil” y donde cada hombre hace lo que es correcto delante de sus propios ojos. La moralidad y la ética sin Dios no es un retrato bonito como las siguientes investigaciones de algunos sistemas diferentes de moralidad documentan claramente.

Por ejemplo, el **relativismo** dice que no existen reglas universales para determinar la moralidad y la ética. Ya que se considera a todo sistema de valores como el resultado de la cultura y el medio ambiente, entonces un sistema es exactamente tan bueno como el otro; ningún sistema tiene el derecho de reclamar que es el sistema “correcto” que el hombre debería usar para determinar

sus acciones. Según el relativismo, si una sociedad quisiera matar a todos los niños de ocho años de edad o menores como medio de control de población, nadie podría decir (legítimamente) que eso es algo “incorrecto”. Sin embargo, todos los seres humanos entendemos que algunas cosas son correctas y otras incorrectas. De hecho, es difícil (o imposible) encontrar una sociedad en la cual se aplauda a un hombre que traicione a los que le ofrecen su amistad, mate voluntariamente a sus propios hijos o cometa traición contra su nación. Por esta razón, muy poca gente está dispuesta a defender el relativismo absoluto.

El **hedonismo** es la filosofía que indica que el objetivo de la conducta “moral” es lograr el placer más grande posible con la cantidad más pequeña de dolor. Un ateo famoso, Aldous Huxley, dijo que tenía sus propias razones para insistir en una sociedad donde la “falta de significado” reine supremamente. Él quería un mundo sin significado ya que sentía que la moralidad “interfería con su libertad sexual”. Usted no tiene que leer entre líneas para entender su punto. El hedonismo básicamente dice que si una acción provee placer a la persona que la está realizando, y realmente no daña a nadie, entonces es aceptable.

Considere las consecuencias finales de esta clase de pensamiento. Las enfermedades que se transmiten sexualmente se están extendiendo en grandes proporciones a través del globo. Los embarazos de adolescentes son incontrolables. Muchos bebés nacen infectados con enfermedades mortales, como el SIDA, ya que sus madres contrajeron esas enfermedades durante su embarazo y las transmitieron a sus hijos aún no-nacidos. En muchos lugares, los divorcios son tan comunes que ahora igualan o superan el número de matrimonios. Las ciudades están llenas de violadores, asechadores y abusadores de menores. Díganos por favor, ¿tendremos que equivocarnos antes que sea aparente que intentar vivir sin Dios es erróneo?

El **utilitarismo** es el sistema de creencia que sugiere que lo “bueno” se determina por lo que produce la mayor cantidad de placer para el mayor número de gente. Se encuentra una explicación exacta de este punto de vista en un libro de Katherine Tait, la única hija del renombrado agnóstico inglés, Bertrand Russell. En *Mi Padre, Bertrand Russell*, la Sra. Tait describió cómo fue vivir en la familia Russell con sus hermanos. Por ejemplo, comentó que su padre creía firmemente que los padres debían enseñar a sus hijos “inmediatamente que ellos han entrado a un mundo moral”. Pero como cualquier evolucionista, su padre tenía problemas en defender tal posición. La Sra. Tait relató en su libro que, de niña, decía “No quiero hacerlo; ¿por qué debería hacerlo?” cuando su padre le decía que “debía” hacer algo. Ella señaló que un padre normal podía responder diciendo, “Porque así lo digo” o “Porque así lo dice tu padre”, o “Porque así lo dice Dios”. Sin embargo, Bertrand Russell no era un padre “normal”. El decía a la joven Katherine, “Porque más gente será feliz si lo haces que si no lo haces”. “¡Y qué!”, ella gritaba. “¡No me importa la otra gente!”. Su papá contestaba, “Pero debería importarte”. En su ingenuidad, Katherine preguntaba, “Pero, ¿por qué?”. Su padre entonces respondía: “Porque más gente será feliz si lo haces que si no lo haces”. Al final, la Sra. Tait escribió: “Nosotros sentíamos la

presión de su rectitud y obedecíamos, pero la razón no era convincente—ni para nosotros ni para él”. ¿Sería convincente para cualquier ser humano racional?

El **situacionismo** es la idea que indica que algo es “correcto” porque una persona decide que lo es en algún caso dado. Según esta filosofía, no existe nada que siempre sea correcto o que siempre sea incorrecto; cada situación individual determina la corrección de una acción.

Por tanto, si un hombre decidiera que en cierta situación, es “correcto” matar a sus competidores de negocios, ¿cómo podríamos (justificablemente) pedir a alguien (como a la policía) que le detuviera? Lo cierto es que algunas cosas **siempre** son correctas y otras **siempre** incorrectas. El situacionismo no es una filosofía útil ya que contradice la moralidad absoluta que todos los seres humanos reconocen como legítima y necesaria. Además, cuando dos personas se encuentran en una situación polémica de la vida real, y uno quiere hacer una cosa mientras que la otra quiere hacer otra cosa completamente diferente, entonces, ¿quién está en lo “correcto”? Sin ningún sistema absoluto, ¿a quién le corresponde la elección?

El **determinismo** es la idea que indica que el hombre realmente no es responsable de sus acciones. Esta creencia declara que el largo proceso evolutivo ha infundido en el hombre ciertos instintos que determinan sus acciones. Entonces, según este concepto, una persona puede hacer cualquier cosa que desee sin asumir la responsabilidad de sus acciones. Por ejemplo, si una persona roba algo, ¿quién sería responsable? El determinismo diría que su “pasado evolutivo” es responsable, o que “sus genes le impulsaron a hacerlo”. Pero el sentido común nos dice que toda persona racional es responsable de sus acciones, en caso contrario, ¿por qué nos tomaríamos la molestia de tener leyes, policías, cortes, jueces o cárceles?

## EL IMPACTO PRÁCTICO DE LA MORALIDAD Y LA ÉTICA ATEA

La creencia de una persona impacta grandemente su comportamiento. Se puede ver este hecho al considerar los efectos de las creencias incorrectas concernientes a la moralidad y la ética. ¡Qué precio terrible hemos pagado por nuestras creencias incorrectas—y las acciones que se basan en esas creencias! Según el orden evolutivo, el hombre ocupa la misma posición que un animal. Él puede ser más inteligente, más intelectual y más intrigante que sus homólogos en el reino animal, pero básicamente, todavía es un animal. Por tanto, surge la pregunta: ¿Por qué se debería tratar al hombre de manera diferente que a un animal si su vida no tiene más valor? Lo cierto es que no existiría razón para hacerlo. Según el punto de vista evolucionista, desde la cuna hasta la tumba, la vida es algo “desechable”. Por ende, no es una sorpresa que se destruya a los seres humanos “débiles” y “no deseados” como si **fuieran** animales. En enero 22 de 1973, en un voto de 7-a-2, la Corte Suprema de los Estados Unidos decidió que el embrión humano que crece en la matriz humana ya no es “humano”. Mejor dicho, es una “cosa” que se puede desgarrar, sacrificar y arrojar en el

depósito de basura más cercano. El punto al cual algunos llegarán para justificar esta posición desafía toda descripción.

Según Charles Darwin, los miembros “más débiles” de la sociedad son incompetentes, y bajo las leyes de la naturaleza, normalmente no sobrevivirían. Cuando un caballo de carreras perfecto tropieza y rompe su pata, e incluso el veterinario más hábil es incapaz de curarlo, a menudo se “saca de la miseria” al animal al dispararle en la cabeza. Sin embargo, ese caballo de carreras no es el padre, madre, hermano o hermana de alguna persona—razón por la cual les disparamos a los caballos. Ya que la naturaleza “selecciona en contra” del animal más débil, y ya que se considera al hombre como un animal, ¿por qué debería el hombre esperar un mejor trato? ¿Quién es más débil que un pequeño bebé que crece en la matriz? El bebé no puede defenderse por sí mismo, no puede alimentarse por sí mismo y no puede aun hablar por sí mismo. Él (o ella) depende completamente de su madre. Entonces, ¿es una sorpresa que algunos estén dispuestos a “dispararle en la cabeza” figurativamente y asesinarlo a través del aborto—como si fuera tan inútil como un caballo lisiado?

Una vez que se considera a los indefensos, débiles y **pequeños** como inútiles, ¿quién será el próximo? ¿Será el indefenso, débil y **viejo**? ¿Serán aquellos a quienes la enfermedad les hace “incapaces” de sobrevivir en una sociedad que valora la belleza y la fuerza? ¿Serán aquellos cojos, ciegos o lisiados? ¿Serán aquellos cuyo coeficiente intelectual está debajo de cierto punto, o cuya piel tiene un color diferente? Algunos en nuestra sociedad ya están reclamando que se legalice tal proceso de “limpieza”, promoviendo eufemismos tales como la “eutanasia” o “muerte piadosa”. Después de todo, les disparamos a los caballos.

## LA MORALIDAD, LA ÉTICA Y LA EXISTENCIA DE DIOS

El fallecido ateo de la Universidad Harvard, George Gaylord Simpson, una vez escribió que la “moralidad solamente surge en el hombre”. Al decir esto, verificó (sin quererlo o no) el hecho que la moralidad es algo único de la humanidad. Nunca dos simios se sentaron y dijeron, “Oye, tengo una buena idea. Hoy hablaremos de la moralidad y la ética”. Pero frecuentemente se enseña a los niños que ellos no son nada más que “simios desnudos”—y ellos son lo suficientemente inteligentes para entender exactamente lo que eso significa.

¡Convenza a los niños que ellos evolucionaron de los animales—y **actuarán** como animales! Con armas explosivas, los jovencitos (algunos tan jóvenes como de 10 u 11 años de edad) que guardan rencor o quieren marcar un récord, caminan por los pasillos de colegios, aulas y bibliotecas, disparan hasta que hayan vaciado cada cartucho de sus armas, y contemplan con alegría cómo los casilleros, maestros y compañeros de clase caen a sus pies. Luego, los padres, administradores y amigos se congregan en medio de la escena sangrienta y se preguntan, “¿En qué nos equivocamos?”. Pero ¿por qué deberíamos horrorizarlos y enfurecernos por tal conducta? De acuerdo a las leyes naturales, solamente el fuerte sobrevive. Se les ha enseñado a los niños que la religión es una señal externa de debilidad interna—un apoyo que la gente muy débil y cobarde usa

para “excusar sus propios problemas”. Entonces, ¿por qué deberíamos sorprendernos en absoluto cuando ellos actúan según esta enseñanza (incluso violentamente)? Después de todo, la “ley” de la naturaleza es “matar o ser muerto”.

La verdad es que solamente el enfoque que indica que la moralidad se originó en la mente de Dios es lógico y consistente. Solamente el enfoque que considera a Dios puede proveer una serie objetiva y absoluta de moralidad y ética. Pero ¿por qué?

La moralidad verdadera se basa en el hecho de la naturaleza inmutable de un Dios Todopoderoso. Él es eterno (1 Timoteo 1:17), justo y recto (Salmos 89:14), siempre consistente (Malaquías 3:6). En un sentido esencial, solamente Dios es bueno (Marcos 1:18). Además, ya que es perfecto (Mateo 5:48), la moralidad que viene de Él es buena, inmutable, justa y consistente—exactamente lo opuesto del relativismo, el determinismo o la ética situacional del mundo.

Cuando se sugiere que los seres humanos sienten responsabilidad por sus acciones equivocadas, se está reconociendo que realmente existe algo dentro de cada hombre, mujer y niño, un sentido de responsabilidad moral que viene del hecho que Dios es nuestro Creador (Salmos 100:3) y que nosotros hemos sido hechos a Su imagen espiritual (Génesis 1:26-27). Así como el alfarero tiene potestad sobre la arcilla que molda (Romanos 9:21), nuestro Hacedor tiene potestad soberana sobre Su creación ya que en Su mano “está el alma de todo viviente” (Job 12:10). Como el personaje bíblico Job aprendió demasiado tarde, Dios no es un hombre con quien se pueda discutir (Job 9:32).

Todo lo que Dios hace, manda y aprueba es bueno (Salmos 119:39,68). Lo que manda es el resultado de lo que es, y por tanto también es bueno. En el Antiguo Testamento, el profeta Miqueas declaró de Dios: “Oh hombre, él te ha declarado lo que es bueno, y qué pide Jehová de ti: solamente hacer justicia, y amar misericordia, y humillarte ante tu Dios” (6:8). En el Nuevo Testamento, el apóstol Pedro escribió: “Sino, como aquel que os llamó es santo, sed también vosotros santos en toda vuestra manera de vivir” (1 Pedro 1:15).

La idea principal de la ética que se basa en Dios tiene que ver con la relación del hombre con su Creador. Dios mismo es el estándar inmutable de la ley moral. Su naturaleza perfecta y santa es el fundamento que constituye lo que es “correcto” e “incorrecto”, “bueno” y “malo”. La voluntad de Dios es el punto esencial de obligación moral. ¿Por qué debemos ser santos? Porque Dios es santo (1 Pedro 1:16) ¿Por qué no debemos mentir (Colosenses 3:9)? Porque Dios no miente (Hebreos 6:18). Ya que la naturaleza de Dios es inmutable, entonces esa ley moral, que refleja Su naturaleza divina, también es inmutable.

Aunque han habido tiempos en la historia humana en que cada hombre “hacía lo que era correcto en sus propios ojos” (Jueces 17:6), eso nunca fue el plan de Dios. Él no ha dejado que nosotros mismos determinemos lo que es correcto o incorrecto, ya que Él supo que, por su corazón pecaminoso, el hombre llegaría a ser “extremadamente corrupto” (Jeremías 17:9). Por tanto, Dios “ha hablado” (Hebreos 1:1), y al hablar ha dado a conocer al hombre Sus leyes y reglas a través de la Biblia (2 Timoteo 3:16-17). Entonces, se espera que la

humanidad actúe de una manera moralmente responsable (Mateo 19:9; Hechos 17:30-31), siguiendo las leyes y reglas bíblicas.

Finalmente, cada uno de nosotros se presentará ante “el justo juicio de Dios, el cual pagará a cada uno conforme a sus obras” (Romanos 2:5-6). Por tanto, debemos “vivir sobria, justa, y piadosamente en este presente tiempo” (Tito 2:12), ya que algo es cierto: Todo hombre enfrentará las escalofriantes aguas de la muerte. ¿Enfrentará la muerte habiendo vivido con una moralidad y ética atea que fluctúa, o llegará a la muerte sabiendo que ha seguido la moralidad que es inmutable y cierta ya que se origina en la naturaleza de un gran Creador—Dios?



Publicado por Apologetics Press, Inc., 230 Landmark Drive, Montgomery, Alabama 36117, USA, 334/272-8558. Si desea que se le corrija las hojas de preguntas, envíelas a la iglesia o persona que le dio esta lección. Si las envía a Apologetics Press, puede recibir una respuesta tardía. Derechos de autor © 2009.



# Preguntas—Lección 4

## VERDADERO O FALSO

Escriba VERDADERO o FALSO en los espacios en blanco antes de los siguientes enunciados.

- \_\_\_\_\_ 1. La creencia de una persona no afecta su conducta.
- \_\_\_\_\_ 2. La moralidad es el hábito de seguir las reglas de la conducta adecuada.
- \_\_\_\_\_ 3. La moralidad y la ética abordan la pregunta: ¿Cómo deberíamos comportarnos?
- \_\_\_\_\_ 4. Toda persona en el mundo piensa que algunas cosas son correctas y que otras son incorrectas.
- \_\_\_\_\_ 5. Los animales poseen un sistema de moralidad y ética.
- \_\_\_\_\_ 6. Una sociedad agradable viviría según la regla: “La fuerza hace el derecho”.
- \_\_\_\_\_ 7. Según el relativismo, los valores se basan en la cultura y el medio ambiente.
- \_\_\_\_\_ 8. La moralidad verdadera se basa en la naturaleza inmutable de Dios.

## ELECCIÓN MÚLTIPLE

Trace un círculo alrededor de la respuesta o respuestas correctas.

- 1. La creencia que declara, “ten la mayor cantidad posible de placer con el menor dolor”, es:
  - (a) El relativismo
  - (b) El hedonismo
  - (c) El situacionismo
  - (d) El cristianismo
- 2. Es la creencia que declara que no existen reglas universales para determinar la moralidad.
  - (a) El relativismo
  - (b) El hedonismo
  - (c) El situacionismo
  - (d) El cristianismo

3. La moralidad y la ética surgen solamente en este grupo de seres vivos.
 

(a) Todos los mamíferos	(b) Los peces
(c) Solamente los seres humanos	(d) Los humanos y algunos animales
4. ¿Qué frase describe mejor las cosas que Dios hace o aprueba?
 

(a) Algunas veces malas	(b) Algunas veces buenas
(c) Siempre buenas	(d) Ni malas, ni buenas
5. Una sociedad que se basa en la idea de la evolución atea sería:
 

(a) Maravillosa	(b) Neutral
(c) Terrible	(d) Agradable

## RELACIONE

Relacione los conceptos. (Coloque la letra correcta en los espacios que se proveen en cada enunciado).

- |   |                    |
|---|--------------------|
| 1. _____ Dios es eterno                                       | A. Tito 2:12       |
| 2. _____ Dios es santo  | B. Romanos 2:5-6   |
| 3. _____ Dios es bueno  | C. 1 Timoteo 1:17  |
| 4. _____ Dios es perfecto                                     | D. Hebreos 6:18    |
| 5. _____ El hombre es hecho a la imagen de Dios               | E. Mateo 5:48      |
| 6. _____ Dios no puede mentir                                 | F. Génesis 1:26-27 |
| 7. _____ El hombre debería vivir sobria, justa y piadosamente | G. Marcos 10:18    |
| 8. _____ Dios justificará a cada hombre según sus obras       | H. 1 Pedro 1:15-16 |

## LLENE EN LOS ESPACIOS EN BLANCO

1. La \_\_\_\_\_ de una persona es la fuerza principal detrás de su propio \_\_\_\_\_.
2. Toda persona en el mundo cree que algunas cosas son \_\_\_\_\_ y otras \_\_\_\_\_.
3. Si la \_\_\_\_\_ es correcta y no existe \_\_\_\_\_, la gente puede hacer \_\_\_\_\_ lo que quiera.

4. En el orden evolutivo, el \_\_\_\_\_ ocupa la misma posición que un \_\_\_\_\_.
5. Convenza a los niños que ellos evolucionaron de los \_\_\_\_\_, y actuarán como \_\_\_\_\_.

## NOTAS/COMENTARIOS

---

NOMBRE \_\_\_\_\_  
DIRECCIÓN \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
CIUDAD \_\_\_\_\_ ESTADO \_\_\_\_\_  
CÓDIGO POSTAL \_\_\_\_\_ FECHA \_\_\_\_\_